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УИД 86MS0069-01-2024-001640-50

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении

25 апреля 2024 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский АО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 408, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Курагина Станислава Андреевича, <<\*\*\*>>,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу от 8 февраля 2024 года об административном правонарушении 20.09.2023 г. около 13 час. 00 мин. Курагин С.А. находясь около д. <<\*\*\*>>г. Сургута, в ходе возникших неприязненных отношений с гр. <<\*\*\*>>г.р., действуя умышленно, реализуя внезапно возникший умысел на причинение физической боли, совершил толчок в область груди <<\*\*\*>>., в результате которого потерпевшая упала на проезжую часть дороги, ударившись локтевым суставом. От данных действий <<\*\*\*>> ощутила физическую боль, а также получила телесные повреждения в виде: ссадины на задней проекции левого локтевого сустава, согласно заключения эксперта № 4126 от 22.09.2023. Тем самым нанёс побои или совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль и телесные повреждения, относящиеся к телесным повреждениям, не причинившим вред здоровью и не повлёкшим последствия, указанные в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Курагин С.А. в судебном заседании вину в нанесении побоев потерпевшей <<\*\*\*>>. не признал и показал, что в третьей части сентября 2023 года в обеденное время они с супругой собрались ехать в школу за ребенком на своем личном автомобиле <<\*\*\*>> серебристого цвета. Он завел автомобиль, супруга также села в автомобиль, при этом он вышел из автомобиля покурить. Водительская дверь автомобиля была открыта. Он ходил вдоль участка своего и курил, увидел, что идет в сторону его участка <<\*\*\*>>. Она подошла к автомобилю и залезла в автомобиль, но не села в него и начала диалог с его супругой <<\*\*\*>>. Он услышал, что его супруга обращается к потерпевшей и говорит о том, что все будем решать в суде. Он попросил потерпевшую освободить водительское место, она отошла, а он сел в автомобиль. Автомобиль стоял передом в тупик улицы. Потерпевшая стояла около березы у противоположного участка. Он совершил маневр разворота, автомобиль был обращен передом в сторону выезда и увидел в зеркало, что потерпевшая лежала на земле, в том месте, где до этого стояла. Он вышел из автомобиля, подошел к потерпевшей, убедился, что она в сознании и спросил у нее о том, что происходит. Потерпевшая ничего конкретного не ответила, он вернулся в автомобиль и поехал на выезд с улицы. На выезде на улицу Магистральная, на самом повороте он встретил <<\*\*\*>>, опустив пассажирское окно он задал <<\*\*\*>> вопрос о том, что видел ли он обстоятельства того, что произошло. <<\*\*\*>>ему ответил, что видит только то, что потерпевшая лежит. Далее они уехали с супругой.

Потерпевшая <<\*\*\*>>время 19 или 20 сентября 2023 года она находилась на своем дачном участке по адресу д. <<\*\*\*>> и так как ее соседи до этого систематически заливали ее участок и на свой домофон они не отвечали, то услышав, что завелась автомашина соседей (<<\*\*\*>>. и Курагин С.А.)., она вышла на улицу и пошла в сторону машины. По дороге, напротив ее калитки, ей попался сосед Курагин С.А., но она хотела подойти и разговаривать с <<\*\*\*>>., которая сидела в автомобиле на переднем пассажирском месте. Водительское место было свободно и была открыта водительская дверь автомобиля. Подойдя к автомобилю соседей, она наклонилась и корпусов тела проникла в автомобиль со стороны водительского сиденья. Она спросила у <<\*\*\*>>. о том, когда они уберут свои канализационные стоки с ее участка и прекратят заливать сточными водами. <<\*\*\*>> ей ответила, что если она не довольна, то может идти в суд. Далее она встала около автомобиля и Курагин в этот момент подошел к ней. Курагин двумя руками взял ее за верхнюю одежду в области ключицы и «швырнул» от себя в сторону, и она отлетела в сторону от автомобиля. Момент падения она не помнит, она очнулась лежащей на дороге. Она очнулась от крика Курагина, который грубой нецензурной брань обращался в ее адрес. Также Курагин держал в руках телефон, который был обращен в ее сторону и производил с телефоном какие-то манипуляции. Возможно он снимал на телефон, а возможно отсчитывал время нахождения ее без сознания. В это время <<\*\*\*>>. находилась около ее ног и кричала о том, что она устраивает цирк и притворяется. Увидев, что она пришла в сознание, то они сели в свой автомобиль, проехали вперед, развернулись и уехали. Они к ней не подходили ничего не спросили и не оказали никакой помощи. Она продолжала лежать на дороге, и в какой то момент к ней подошел сосед <<\*\*\*>>. и поднял ее с земли, помог дойти до дома и спросил о том, зачем она с ними одна разговаривала. Она вызвала участкового, которому она впоследствии все рассказала. <<\*\*\*>>. также рассказал участковому, что когда Курагин и <<\*\*\*>> проезжали мимо него, то они его сфотографировали и сказали ему, что они <<\*\*\*>> не били. Также она просила участкового взять у Курагина видеосъёмку, так как на участке Курагина установлено видеонаблюдение, в поле зрения которого попадает место происшествия. Также участковому <<\*\*\*>> она показала левый локоть и он видел, что локоть был разбит. В медицинское учреждение в этот день она не обращалась, так как чувствовала себя плохо. Позднее она самостоятельно обратилась в Поликлиннику № 3. Через какое то время, через какое именно, она уже не помнит, она почувствовала, что у нее стала онемевать нога и она обратилась в медицинское учреждение, при этом считает, что проблема с ногой у нее появилась именно от этого инцидента. Также она обращалась в медицинское учреждение по направлению участкового для фиксации телесных повреждений 22 сентября 2023 года. У нее имелись такие повреждения как большой синяк на левой ягодице и ссадина на локте левом. Данных повреждений до этого инцидента с Курагиным у нее не было. Также пояснила, что все обнаруженные телесные повреждения были ею получены от удара ее о землю.

Свидетель <<\*\*\*>>. в судебном заседании показал, что обстоятельства дела произошли в середине сентября 2023 года. На улице <<\*\*\*>>» проживает его знакомый, которому он иногда относит отходы для кур. Он понес товарищу бидончик с отходами для кур, шел по <<\*\*\*>>и видел, что стоит автомобиль легковой черного цвета. К нему в этот момент подошел Курагин С.А. и спросил у него, видел ли он, что они ее не били. На это, он Курагину ответил, что нет, не видел, что они ее били. После этого Курагин сел в автомобиль и уехал. Также около автомобиля в тот момент он видел супругу Курагина, которая находилась с левой стороны, со стороны водительского места автомобиля. При этом он увидел, что на дороге, в метрах 15-20 от него, около участка Курагина лежит соседка <<\*\*\*>>. Он подошёл к ней, соседка лежала в бессознательном состоянии, она лежала поперёк дороги, ногами в сторону участка Курагина, каких-либо повреждений телесных он у потерпевшей не видел. Он ее начал трясти, и она очнулась. Он у нее спросил о том, может ли она самостоятельно идти, на что получил невнятный ответ. Далее он ее поднял и практически на себе занес соседку на ее участок и посадил на лавочку. Он у нее спросил о том, что случилось, на что она ответила, что ее толкнул сосед и она упала, также сказала, что вызовет полицию. После этого он унес свой бидончик к товарищу и около часа разговаривал с соседом. На обратном пути он увидел, что около участка потерпевшей стоит полицейский автомобиль. Он решил зайти узнать и поинтересоваться. В доме потерпевшей он увидел, что участковый опрашивает потерпевшую. Видел, как потерпевшая показала участковому ушиб на левом локте и попросила у участкового выписать ей направление на экспертизу. После этого он ушел домой. Также пояснил, что когда он шел к товарищу, то до момента, когда к нему подошел Курагин он не видел никаких конфликтов, криков, драк и падений, а потерпевшую лежащую на земле он увидел только после того, как отъехал автомобиль Курагина и потерпевшая лежала в метрах пяти от того места, где до этого стоял автомобиль. При этом он шел от поворота по улице Постоянной до места произошедших событий около 50 метров. На вопрос представителя потерпевшей свидетель пояснил, что в момент, когда Курагин задавал ему вопрос, то Курагин шел не к нему, а от своего дома к автомобилю.

Представитель потерпевшей <<\*\*\*>>. в судебном заседании просил привлечь к ответственности Курагина, так как вина Курагина доказана материалами дела.

Защитник <<\*\*\*>>в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Курагина С.А. ввиду отсутствия состава административного правонарушения. Из показаний свидетеля <<\*\*\*>> следует, что никаких действий Курагин в отношении потерпевшей не совершал. Свидетель Панкин не подтвердил каких-либо действий насильственного характера. Заключение эксперта говорит о противоречивости показаний потерпевшей.

Выслушав показания Курагина С.А., потерпевшей <<\*\*\*>>. и свидетеля <<\*\*\*>>., исследовав представленные письменные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

В доказательство виновности Курагина С.А. в совершении правонарушения суду представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении от 8 апреля 2023 года;

- рапорт участкового уполномоченного полиции, согласно которому в ходе рассмотрения материала проверки установлено, что 20 сентября 2023 года около 13 часов возле дачного участка <<\*\*\*>>» г.Сургута к <<\*\*\*>> подошел ее сосед Курагин С.А., котрый схватил за грудки и толкнул ее, после чего <<\*\*\*>>. упала на землю и потеряла сознание. При падении <<\*\*\*>>. получила травму в области левого локтя. В действиях Курагина С.А. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ;

- объяснения <<\*\*\*>> от 7 февраля 2024 года, согласно которым 20 сентября 2023 года в 13 часов находилась около дачного участка <<\*\*\*>> г.Сургута. В это же время у данного дома находился ее сосед Курагин С.А. совместно с <<\*\*\*>>., с которой она начала разговор. В разговор вмешался Курагин С.А., который подошел к ней и в ходе выяснения отношений взял за грудки и бросил, от чего она упала на землю. От данных действий она получила ссадину на задней поверхности в проекции левого локтевого сустава и ушиб на бедре. Желает привлечь к ответственности Курагина С.А.;

- объяснения Курагина С.А. от 5 января 2024 года, согласно которым он проживает по адресу г.Сургут <<\*\*\*>>. 20 сентября 2023 года около 13 часов он находился около своего дома, в этот момент к его сожительнице <<\*\*\*>>. в очередной раз подошла соседка <<\*\*\*>>., проживающая на участке <<\*\*\*>> и стала высказывать претензии. Он тем временем находился поодаль от автомашины и курил. Он с Кротовой диалогов не вел, сел в автомашину и стал совершать маневр на автомобиле и увидел, что Кротова лежит на земле. Каких-либо противоправных действий в отношении Кротовой Т.К. не совершал, не толкал. Данную ситуацию она самостоятельно инсценировала, с целью воздействия на них, так как у них идут судебные тяжбы, и она проиграла все суды;

- объяснения Кротовой Т.К. от 20 сентября 2023 года, согласно которым она пребывает в летний период на своем дачном участке по адресу <<\*\*\*>>г.Сургута. 20 сентября 2023 года около 13 часов она решила поговорить с соседями с <<\*\*\*>> участка, чтобы спросить, когда они прекратят сливать на ее участок сточные воды. Возле участка <<\*\*\*>> она увидела, что соседка <<\*\*\*>> находится в автомобиле, а ее сожитель Курагин Стас одновременно с ней подошел к автомобилю. Между ней и <<\*\*\*>>произошел разговор, в ходе которого <<\*\*\*>> в грубой форме попросила ее уйти, иначе она ее побьёт. В это время к ней подошел Курагин и схватил за грудки и толкнул. Она упала на землю и потеряла сознание. При падении получила травму в области левого локтя. Когда пришла в сознание, то увидела соседа Стаса, который снимал ее на свой мобильный телефон. Спустя несколько минут она увидела, что автомобиль вместе с соседями уехал. После этого к ней подошел сосед из участка <<\*\*\*>> <<\*\*\*>>, который помог ей подняться, так как у нее сильно болела голова и он провел ее домой. Желает привлечь к ответственности Курагина по факту получения травмы;

- объяснения <<\*\*\*>>. от 20 сентября 2023 года, согласно которым она проживает в д. <<\*\*\*>>» г.Сургут с сожителем Курагиным С.А. 20 сентября 2023 года около 13 часов она с Курагиным собирались уезжать за ребенком в школу. Она сидела в автомобиле, пока Курагин вышел на улицу покурить. В это время подошла соседка <<\*\*\*>>. и стала высказывать ей претензии по факту затопления различными нечистотами, на что она ей ответила, что та может обращаться в суд. Слова угроз в ее адрес она не высказывала. После этого в автомобиль сел Курагин и <<\*\*\*>> отошла от автомобиля. Курагин начал разворачиваться и в момент как развернулся, она увидела <<\*\*\*>> лежащую на земле без движения. После этого Курагин вышел из автомобиля и начал снимать <<\*\*\*>> на камеру телефона, чтобы было доказательство неадекватных действий <<\*\*\*>>. Никто в отношении <<\*\*\*>> не совершал противоправных действий, за грудки ее не брал и на землю не толкал. После этого также подошел сосед с участка <<\*\*\*>>и они уехали;

- объяснения Курагина С.А. от 20 сентября 2023 года, согласно которым он проживает в д. <<\*\*\*>> г.Сургут с сожительницей <<\*\*\*>>. 20 сентября 2023 года около 13 часов он вместе с <<\*\*\*>> собрались езжать за ребенком в школу. <<\*\*\*>>сидела в автомобиле, а он вышел на улицу покурить и стоял поодаль от автомобиля. В это время он услышал, что к автомобилю подошла соседка <<\*\*\*>>. и начала высказывать претензии по факту затопления ее участка нечистотами. После этого он вернулся и сел в автомобиль, начал разворачиваться на автомобиле и в тот момент как развернулся, то увидел <<\*\*\*>> лежащую на земле без движения. Он вышел из автомобиля и начал снимать ее на камеру своего телефона, что бы у него было доказательство ее неадекватных действий. Никто противоправных действий в отношении <<\*\*\*>> не совершал. Он ее за грудки не брал и не толкал и к <<\*\*\*>>он не прикасался. После этого к ним подошел сосед с уч. <<\*\*\*>>, он ему объяснил, что произошло и она уехали;

- Заключение эксперта № 4126 <<\*\*\*>>, согласно которому следует, что у <<\*\*\*>>. имеются телесные повреждения – ссадина на задней поверхности в проекции левого локтевого сустава, два кровоподтека задненаружной поверхности левого бедра в верхней трети – не причинили вред здоровью человека. Вышеуказанные повреждения могли быть причинены от воздействия (удара/соударения/трения) тупого(-ых) предмета(-ов): ссадина – в результате трения/скольжения (воздействие под углом), кровоподтеки – в результате удара/сдавления мягких тканей под прямым углом (или близким к нему). Указанные повреждения у <<\*\*\*>> могли быть причинены за 1-3 суток до осмотра 22.09.2023г. с 9-00 до 9-40 часов. Возможность получения ссадины на задней поверхности в проекции левого локтевого сустава, при обстоятельствах, указанных в определении (20.09.2023г. около 13:00…<<\*\*\*>>. при падении получила травму в области левого локтя), не исключена. Возможность получения двух кровоподтеков на задненаружной поверхности левого бедра в верхней трети, при обстоятельствах, указанных в определении (20.09.2023г. около 13:00…<<\*\*\*>>. при падении получила травму в области левого локтя), исключена;

- согласно постановлению УУП ГУУП ОУУП и ДН ОП-3 УМВД России по г.Сургуту об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 декабря 2023 года должностным лицом отказано в возбуждении уголовного дела по событиям конфликта от 20 сентября 2023 года в 13 часов между Курагиным С.А. и <<\*\*\*>>. в отношении Курагина С.А. по ч.1 ст116 УК РФ ввиду отсутствия состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ. При этом из описательно-мотивировочной части постановления следует, что основанием к отказу явилось то, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. Однако должностным лицом усмотрены признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении действия Курагина Станислава Андреевича квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется только прямым умыслом.

Согласно ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В судебном заседании Курагин С.А. пояснил, что никаких противоправных действий в отношении Кротовой Т.К. он не совершал, за грудки ее не хватал и не толкал, а увидел ее уже лежащую на земле в момент, когда разворачивался на своем автомобиле. В ходе сбора административного материала, Курагин также последовательно заявлял о данных обстоятельствах.

Показания Курагина С.А. также подтверждаются и объяснениями свидетеля <<\*\*\*>>., которая находилась в непосредственной близости от произошедшего конфликта и фактически участвовала непосредственно в разговоре с потерпевшей <<\*\*\*>>. В объяснениях свидетель <<\*\*\*>> также указывает, что в отношении <<\*\*\*>> противоправных действий никто не совершал.

Судом отмечается, что при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по вышеуказанным событиям в отношении Курагина С.А., должностным лицом отказано в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.116 УК РФ на том основании, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Анализирую показания Курагина, потерпевшей и свидетеля в судебном заседании, представленные письменные доказательства, суд приходит к выводу, что о противоправных действиях в отношении потерпевшей со стороны Курагина С.А. свидетельствует только сама потерпевшая, тогда как и Курагин и свидетель <<\*\*\*>>. это опровергают.

Показания свидетеля <<\*\*\*>> также не подтверждают каких-либо противоправных действий в отношении потерпевшей <<\*\*\*>>. со стороны Курагина С.А. а подтверждают фактически только то, что <<\*\*\*>>лежала на земле около автомобиля Курагина С.А. При этом судом отмечается, что со слов потерпевшей, в момент, когда она упала и очнулась, то на нее кричал Курагин С.А., а также на нее кричала <<\*\*\*>>. Однако свидетель <<\*\*\*>>суду показал, что он шел в сторону автомобиля Курагина, после того как автомобиль отъехал, он видел только лежащую на земле потерпевшую, каких-либо конфликтов он не видел, также не видел криков и драк. То есть свидетель, идущий в сторону места, где происходил конфликт, не слышал никаких криков.

Имеющееся в материалах дела заключение эксперта свидетельствует о наличии телесных повреждений у потерпевший, однако не свидетельствует само по себе, что эти повреждения нанесены Курагиным, при том, что имеющиеся ссадины на локтях у потерпевшей возникли от падения, что указывает сама потерпевшая. То обстоятельство, что потерпевшая упала на землю фактически подтверждено и Курагиным и свидетелями. При этом каких-либо иных телесных повреждений у потерпевшей в местах, где по показаниям потерпевшей ее хватал Курагин, заключением эксперта не установлено. Также потерпевшая указывает суду, что все обнаруженные у нее повреждения стали следствием падения от действий Курагина С.А. Однако согласно заключению эксперта, исключается возможность получения обнаруженных у потерпевшей повреждений в виде кровоподтеков на задненаружной поверхности левого бедра, при падении.

Судом все неустранимые сомнения, установленные в ходе рассмотрения дела, в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу Курагина С.А.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что вина Курагина С.А. в совершении вменяемого административного правонарушения не доказана, а совокупность имеющихся доказательств по делу, не позволяет суду сделать однозначный вывод о наличии состава административного правонарушения.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ производство об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, выносится постановление о прекращении производства об административном правонарушении.

На основании изложенного, дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Курагина С.А. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Курагина Станислава Андреевича – прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья В.П. Долгов